

dowódców pułków art.lek. za 1937 rok.

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu	Funkcja: Dca puł- ku art. lek.	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1937 rok	U w a g i
1.	Płk.dypl. art. 52.	Dca 1 p.a.1. Leg.	Łapicki Mikołaj Grzegorz	Taktycznie dobrze orientuje się, lecz lubi teoretyzo- wać i wpada w szematyzm .W dowodzeniu piechotą łatwo opanowuje całość zagadnień.Ogólnie dobry. /-/ gen.Dąb-Biernacki.	
2.	Ppłk.dypl. art. 29.	Dca 2 p.a.1. Leg.	Romiszowski Henryk		
3.	Ppłk.dypl. art. 49.	Dca 3 p.a.1. Leg.	Tatar Stanisław		
4.	Ppłk.dypl. art. 53.	Dca 4 p.a.1.	Czerwiński Andrzej	Umysł żywy i czynny.Encyklopedyczna wiedza ogólna,któ- rą nie można zastosować w praktyce. Rzeczy proste po- trafi komplikować.W rozkazodawstwie rozwlekły i ga- datliwy-zaciemnia rzeczy zasadnicze.Jako dowódca w po- lu słaby .Lojalny w stosunku do przełożonych.Nadaje się więcej do pracy poza linią.Przeciętny. /-/ gen.Rómmel. Za mało mi znany. /-/ gen.Miller.	
5.	Ppłk.dypl. art. 7.	Dca 5 p.a.1.	Procner Tadeusz	/Kurs W.D.A.-1937r./ Bardzo inteligentny oficer i artylerzysta. Jako dca nie wyzbył się drobiazgowości dobrego oficera dyplomo- wanego i nie nabył jeszcze cech dcy umiającego uwy- puklić w swym rozumowaniu rzeczy najważniejsze .Mimo to nadaje się na dcę art.dyw.i rokuje nadzieje wyro- bienia się. /-/ gen.Bortnowski. Jako wychowawca i kierownik wyszkolenia pułku zupełnie dobry.Pułk robi pod każdym względem bardzo dobre wra- żenie. Jako dowódcy taktycznemu brak mu jeszcze do- świadczenia i wyrobienia praktycznego.Jest jeszcze mało pewny siebie i mało energiczny w dowodzeniu,a przy tym taktycznie zbyt schematyczny i szablonowy . Jednak w stosunku do zeszłego roku wykazał znaczne postępy,tak że chociaż taktycznie kwalifikuję go na- dal jako przeciętnego,to jednak sądzę, że prędko wyro- bi się na zupełnie zadawalniającego dowódcę pułku. /-/ gen.Fabrycy. Bardzo inteligentny.Umysł lotny.W pracy bardzo skrupu- latny i solidny.Taktycznie bardzo uzdolniony i wyro- biony.Bardzo dobry wychowawca.Nadaje się bardzo do- brze na dcę art.dyw.wzgl.do prac w sztabach. /-/ gen.Miller.	
6.	Ppłk.art. 27.	Dca 6 p.a.1.	Szechiński Franc. Ludwik	/Gra woj.w Krakowie-22-25.III.37.-dca a.d./ Zupełnie dobry artylerzysta,technik i taktyk. /-/ gen.Berbecki. /Kurs W.D.A.-1937r./ Młody-w przyszłości będzie się nadawał na dcę art. dyw.Obecnie można powiedzieć, że rokuje dobre nadzieje. /-/ gen.Bortnowski. Charakter:prawy,mocny,usposobienie pogodne.Wartości wychowawcze wysokie.Taktycznie i technicznie-bez za- strzeżeń.Oficer ten wyróżnia się pod każdym względem w 6 dyw.piech.jako najlepszy.Zasługuje pod każdym względem na awans.Ma przyszłość artyleryjską przed sobą. /-/ gen.Kwaśniewski. Prawy charakter-bardzo sumienny i pracowity.Srednia in- teligencja- umysł niezbyt lotny .Dobry wychowawca.Doświad- czony artylerzysta.Taktycznie wyrabia się.Wartościowy dowódca pułku.Rokuje nadzieje, że będzie się nadawał na dcę art.dyw. /-/ gen.Miller.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu	Funkcja: Dca puł- ku art. lek.	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1937 rok	U w a g i
7.	Ppłk.dypl. art. 30.	Dca 7 p.a.1.	Rola-Arciszewski Stanisław Teofil	Pomimo dawnego przydziału stale odkomenderowany.W pułku zupełnie nie pracował. /-/ gen.Norwid-Neugebauer. Wybitnie inteligentny i zdolny oficer,pełen pomys- łów.Swietny wykładowca. Zarozumiały.Brak doświad- czenia wojennego.Ujmuje całokształt zagadnień dok- trynalnie. Winien dłuższy czas pozostać w linii i nabrać tam doświadczenia. /-/ gen.Miller.	
8.	Ppłk.art. 47.	Dca 8 p.a.1.	Ordyczyński Mikołaj Jan mgr.	Charakter:spokojny i taktowny.Przydatność służbowa: bardzo dobry wyszkoleniowiec i fachowiec artyler- zysty.Wartości taktyczne:zupełnie dobrze orientu- je się w zakresie zadań z taktyki broni połączo- nych.Dalsze użycie:nadaje się na dowódcę pułku. /-/ gen.Berbecki. Bardzo sumienny i bardzo pracowity,ale miękki i mało energiczny.Ulega wpływom żony. Technicznie do- bry.Sredni wychowawca. Ślaby kandydat na dce pułku ze względu na brak energii. /-/ gen.Miller.	
9.	Ppłk.dypl. art. 11.	Dca 9 p.a.1.	Alików Mikołaj	Pracowity-uparty-wymagający.Technicznie dobry.Tak- tycznie uzdolniony.Dobry dowódca pułku. /-/ gen.Miller. Doskonały dowódca pułku-taktycznie i wyszkoleniowo. Doskonały artylerzysta.Opanowanie taktyki na szcze- blu W.J.Widać w pracy dużo temperamentu,rozmachu i humoru.Jest kandydatem na wyższe dowodzenie.Zasłu- guje całkowicie <u>na awans.</u> <u>Conajmniej b.dobry.</u> /-/ gen.Piskor.	
10.	Płk.art. 28.	Dca 10 p.a.1.	Łakiński Zygmunt	Oficer i dowódca bardzo dobry pod każdym względem. Nadaje się na dowódcę brygady kawalerii.Ponad prze- ciętny. /-/ gen.Römmel. Bardzo sprężysty i energiczny dowódca pułku. Ślabszy wychowawca,nie umie przywiązać podwładnych do sie- bie. Technicznie dobry.Taktycznie uzdolniony i wyro- biony.Szybka orientacja.Nadaje się na dowódcę art. dyw. /-/ gen.Miller.	
11.	Ppłk.art. 18.	Dca 11 p.a.1.	Gruński Władysław	/Kurs W.D.A.-1937r./ Bardzo inteligentny artylerzysta.Umie pracować.Dobrze myśli,dobrze się wypowiada w piśmie i słowie.Przy większym wyrobieniu praktycznym będzie bardzo dobrym dca art.dyw.,a w przyszłości wyżej. /-/ gen.Bortnowski. Zdolny i pełnowartościowy dowódca.Wyszkoleniowiec i wychowawca bardzo dobry.Inteligentny i wykształ- cony artylerzysta.Ma kwalifikacje na wyższe dowo- dzenie artyleryjskie.Całkowicie zasługuje na awans. /-/ gen.Fabrycy. Inteligencja bardzo duża.Umysł lotny.Bardzo solidny oficer.Twardy i konsekwentny.Dobry wychowawca.Nada- je się bardzo dobrze na dce art.dyw. /-/ gen.Miller.	
12.	Ppłk.art. 24.	Dca 12 p.a.1.	Rawski Tadeusz	/Kurs W.D.A.-1937r./ Wy różnia się jako lepiej od innych orientujący się taktycznie.Myśli i pracuje gruntownie,inteligen- nie i sprawnie.Odnoszę wrażenie,że na dce art.dyw. nadaje się i jako umysł do tego zadania przygotowa- ny zupełnie i jako charakter. /-/ gen.Bortnowski. Brutalny,mało taktowny,kiepski wychowawca. Taktycznie kapitałnie zdolny,pełen energii i temperamentu do- wódca. Pułk może popsuć, ale chciałbym go mieć jako dowódcę na wojnie. /-/ gen.Fabrycy. Bardzo zdolny.Umysł lotny.Szybka orientacja w tere- nie.Decyduje zwięźle i jasno.W stosunku do powład- nych czasem nieco szorstki. Nadaje się w zupełności na dce art.dyw.-Taktycznie bardzo uzdolniony. /-/ gen.Miller.	
13.	Płk.art. 27.	Dca 13 p.a.1.	Myrek Karol dr	Taktycznie dobry;w ćwiczeniach aplikacyjnych na stopniu dcy dywizji wykazuje zawsze dobrą i szybką orientację,rozwiązanie ma trafne i dużo trzeźwego sądu.Fachowiec dobry. Wychowawca żaden, wyszkolenio- wiec przeciętny.Na ogół nadaje się do wyższego do- wodzenia;poza przeciętność na wyższym stanowisku pewnie nie wyjdzie. /-/ gen.Bukacki-Burhardt. Energiczny.Szybko się orientuje,decyzje taktycznie dobre.Dobrze zna zasady współdziałania broni;tak- tycznie może dowodzić w.j. Zdolności administra- cyjne b.duże. Wychowawca żaden.Mało cech charakteru dowódcy. Na obecnym stanowiskumb.dobry,na wyższe na- daje się,jednak poza przeciętność nie wyjdzie. /-/ gen.Bukacki-Burhardt.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu	Funkcja: Dca puł- ku art. lek.	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1937 rok	U w a g i
13.	Płk.art. 27.	Dca 13 pal.	Myrek Karol dr	c.d. Sprytny, dość inteligentny, bez większego polotu. W stosunku do podwładnych miękki. Techn. dobry, taktycznie średnio wyrobiony. Bardzo dobry administrator. Dobry dowódca pułku. Na wyższe stanowisko nie nadaje się. /-/ gen. Miller.	
14.	Ppłk.art. 31.	Dca 14 p.a.1.	Teuchmann Jan Franciszek	Oficer bardzo inteligentny i ideowy. Prawy charakter. Dobry człowiek. Dowcipny, często złośliwy. Przez ostatnie lat kilka był poza linią, przedtym w pan'ie-gdzie musiał robić dużo techniki a mniej taktyki-z tego też powodu trochę zatracił pewności siebie w warunkach ćwiczeń o szybko rozwijającej się akcji. Tem sobie tłomacząc nie bardzo dobrą opinię wyniesioną z Rembertowa. Przez dłuższy czas był nieobecny w 14 pal. ale w każdym razie na tych kilku ćwiczeniach, na których go obserwowałem-dawał całkiem logiczne i słuszne rozwiązania. Znając zalety charakteru ppłk. Teuchmanna sądzę, że w krótkim czasie nabierze pewności siebie i wyrobi się na dobrego dce pułku. /-/ gen. Knoll. Za mało mi znany. /-/ gen. Miller.	
15.	Płk.art. 45.	Dca 15 p.a.1.	Stachowicz Wojciech	/Kurs W.D.A.-1937r./ Oficer inteligentny, teoretycznie przygotowany, ale myśli miękko i pracuje często nijako. W rozmowie i dyskusji wykazuje duże umiejętności i orientację, a w decyzjach słaby. Nie stanowi typu dcy. /-/ gen. Bortnowski. Oficer inteligentny, dużo umie i dobrze się orientuje. Nie widzę jednak by pod względem charakteru i energii opanował wychowanie i wyszkolenie pułku w stopniu dostatecznym. Nadaje się raczej do innej pracy, a nie do dowodzenia. /-/ gen. Bortnowski. Bardzo inteligentny oficer posiadający rozległe wiadomości fachowe i dobry pogląd na bitwę i rolę artylerii. Ma jednak za mało energii by wprowadzić w czyn swe poglądy albo za mało wytrwałości w pracy. Usposobienie łagodne, obojętne wysoce kulturalne. /-/ gen. Kutrzeba. Nie nadaje się na dce a.d. /-/ gen. Miller.	
16.	Płk.art. 43.	Dca 16 p.a.1.	Andruszewicz Witold	Bardzo dobry dca pułku artylerii. W stosunkach z oficerami narwany. Mimo to osiąga bardzo dobre rezultaty w pracy. /-/ gen. Bortnowski. Kandydat na dce a.d. /-/ gen. Miller.	
17.	Ppłk.dypl. art. 58.	Dca 17 p.a.1.	Springer Stefan Józef		
18.	Ppłk.dypl. art. 25.	Dca 18 p.a.1.	Sokołowski Stanisław V.	/Kurs W.D.A.-1937r./ Inteligentny, dobrze się wysławia, dobrze wyraża swe myśli. Posiada jednak zasadnicze braki jako dca-chwiejny, mówi często rzeczy mało przemyślane. Poza tym ogólnotaktyczne braki. Ogólnie-teoretycznie przygotowany do dowodzenia art.dyw.- praktycznie zawodzi-raczej do użycia w innej pracy. /-/ gen. Bortnowski. Tego roku nie miałem sposobności opiniować go, gdyż podczas inspekcji nie był obecny. /-/ gen. Dąb-Biernacki. Mało miałem możliwości ocenić go na tym stanowisku. W każdym razie uważam, że opinia o nim dowódcy dywizji jest zbyt ostra. Widziałem go dawniej jako dce 13 dak., przydzielonego do obecnej Wołyńskiej B.K. na ćwiczenia, gdzie pracował bardzo dobrze, a oddział miał doskonale postawiony. Ponieważ całą służbę spędził, o ile wiem, w artylerii konnej lub sztabie- praktyka współpracy z piechotą mogła w pierwszym roku nieco szwankować. W tym roku nie miał pola do pracy, gdyż 18 pal. był rozdzielony na uzupełnienie innych jednostek. /-/ gen. Bukacki-Burhardt. Znałem go jako b.dobrego dce dak. Obecnie ma pewne braki we współpracy z piechotą-współdziałanie jeszcze słabo opanowane. Pracuje dużo, trochę na efekt. Opinia dowódcy dyw. wydana o nim jest stanowczo za ostra. Ze względu jednak na osobiste powody zatargu, wskazane jest przeniesienie ppłk. Sokołowskiego na inny pułk. /-/ gen. Bukacki-Burhardt. Bardzo słaba znajomość taktyki w praktyce. O ile się radykalnie nie zmieni, nie powinien pozostać na stanowisku dowódcy pułku. W pracy sztabowej-bardzo solidny. /-/ gen. Miller.	

Lp.	Stopień Kolejność ogólna w stopniu	Funkcja: Dca puł- ku art. lek.	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1937 rok	U w a g i
19.	Ppłk.art. 36.	Dca 19 p.a.l.	Pichl Leon Józef Marian	Dość duży schematysta, niezbyt przykładający się do opanowania zagadnień taktycznych ogólnych i działań artylerii. W zakresie dowodzenia wyższego, nawet w artylerii, posiada duże braki, ogólnie mało zrozumienia. Przeciętny. /-/ gen. Dąb-Biernacki.	
20.	Ppłk.art. 14.	Dca 20 p.a.l.	Zimmer Edmund Albin	Bardzo pilny, pracowity i obowiązkowy. Jako dca nieco za miękki. Fachowo dobrze wyszkolony. Taktycznie wyraża się. Dobry wychowawca. Dobry dowódca pułku. /-/ gen. Miller. Spokojny, skromny oficer. Z zagadnieniami użycia artylerii - obeznan. Rozumuje dobrze, decyzja - powolna. Przy małych ilościach art. na ćwiczeniach - trudno mi wydać o nim opinię jako o dowódcy. Na podstawie ćw. apl. - sądzę, że odpowiada dobrze na obecnym stanowisku. /-/ gen. Piskor.	
21.	Ppłk.dypl. art. 54.	Dca 21 p.a.l.	Ważyński Konstanty Kazimierz	/Gra woj. w Krakowie-22-25. III. 37.-dca a.d./ Wybitnie celowo i z pełną inicjatywą referował i przeprowadzał możliwości artyleryjskie przez wszystkie dni walki. Oficer wybitnie uzdolniony. /-/ gen. Berbecki. Zastępując nieobecnego dca bardzo dobrze spełniał zadania i podczas szkolenia i w okresie ognia i w czasie koncentracji. Wykazał iż może dowodzić pułkiem. Taktyczna praca indywidualna dobra. Wartości wyników tegorocznych oceniam jako b. dobre. /-/ gen. Norwid-Neugebauer. Nie znam. - /-/ gen. Miller.	
22.	Ppłk.art. 38.	Dca 22 p.a.l.	Woźniakowski Jan Stefan	Charakter - jak dotąd poznałem - prawy, twardy, mocny; śmiały, konsekwentny; usposobienie pogodne. Wartości wychowawcze posiada, dbały o swój pułk, sumienny. Taktycznie dobry, ale jeszcze nie dość wyrobiony, zapowiada się dobrze; technicznie bardzo dobry, znaczna wiedza ogólna i wojskowa. Niewątpliwie na awans zasługuje. /-/ gen. Kwaśniewski. Wrażliwy - uparty - trudny do kierowania. Pracuje dużo. Technicznie dobrze wyszkolony. Taktycznie nieco słaby, musi pracować nad sobą. Młody dowódca pułku. Wyrabia się. /-/ gen. Miller.	
23.	Ppłk.art. 17.	Dca 23 p.a.l.	Gorczyński Roman Władysław	/Gra woj. w Krakowie-22-25. III. 37.-dca a.d./ Ospaly, bez charakteru, boi się zdradzić swój zamiar. Wygodnie czeka kierowania. Nie chce lub nie może wysilić konceptu. /-/ gen. Berbecki. Nie przydatny na dowódcę pułku. Jako bardzo dobry i wykształcony artylerzysta - technik nadaje się do specjalnych prac artyleryjskich lub służby uzbrojenia. Nigdy nie będzie dobrym dowódcą. Brak chęci wzięcia na siebie odpowiedzialności. Brak śmiałej decyzji i szybkiej orientacji. /-/ gen. Berbecki. Charakter: zawiły i niezdecydowany. Przydatność służbowa: wyszkoleniowiec dostateczny, wychowawca słaby. W pułku potrzebny silniejszy charakter. Wartości taktyczne: orientacja na poligonie w rzeczach technicznych dobra. Oficer wykształcony bez charakteru dowódcy. Dalsze użycie: w administracji lub w służbie uzbrojenia. /-/ gen. Berbecki. Ambitny, dość energiczny. Zdolności wychowawcze jeszcze nie wyrobione. Pracuje w Będzinie w trudnych warunkach. Bardzo dobry administrator. Technicznie bardzo dobry. Taktycznie dobry. Dobry dowódca pułku. /-/ gen. Miller.	
24.	Ppłk.dypl. art. 42.	Dca 24 p.a.l.	Brzeszczyński Stefan	Bardzo inteligentny i energiczny, w pracy teoretycznej decyduje się wolno, jak gdyby wahał się przed wzięciem na siebie odpowiedzialności. W nowych sytuacjach taktycznych gubi się. W natarciu za mało rozmachu. Wiadomości z zakresu taktyki ogólnej i piechoty nie umocnione. Jako dca a.d. w ćwiczeniach szkieletowych przedstawiał dcy dyw. projekty użycia art. dyw. szybko i zdecydowanie, ale nieprzemyślane, błędne, w praktyce zawodne. Brak rutyny w dowodzeniu. Liczy się z opinią więcej niż z zadaniem. /-/ gen. Narbut-Łuczyński. Jako dca pułku znam za mało. /-/ gen. Miller.	

Lp.	Stopień: Kolejność ogólna w stopniu	Funkcja: Dca puł- ku art. lek.	Nazwisko i imię	Opinia inspektorska za 1937 rok	U w a g i
25.	Płk.dypl. art. 38.	Dca 25 p.a.1.	Szystowski Czesław Stefan	Oficer i dowódca pułku bardzo dobry. Instruktor, organizator i administrator też. Sprawiedliwy, zrównoważony, bardzo inteligentny, typ wzorowego oficera i dowódcy. Może dowodzić oddziałem broni połączonych. Nadaje się na piech.dyw.-Ponad przeciętny. /-/ gen.Rómmel. Lojalny-taktowny-spokojny-świadczący. Wpływa bardzo dodatnio na podwładnych. Technicznie bardzo dobry. Taktycznie wyrobiony i uzdolniony. Bardzo dobry dowódca pułku. Nadaje się na dca art.dyw. /-/ gen.Miller.	
26.	Płk.dypl. art. 49.	Dca 26 p.a.1.	Kulczycki Jan	/Kurs W.D.A.-1937r./ Teoretycznie przygotowany do dowodzenia art.dyw. Odniosłem wrażenie, że zalega w pracy nad sobą. Wyrobienie taktyczne słabe. Często powierzchowny i raczej zgaduje niż myśli. /-/ gen.Bortnowski. B.dobry taktycznie dca pułku. B.dbaly i zbiegły gospodarz. /-/ gen.Szylling. Bardzo energiczny, świecący przykładem zamiłowania do zawodu i pracy. Wybitny administrator. Bardzo dobry wychowawca. Taktycznie dość uzdolniony. Bardzo dobry dowódca pułku. Nadaje się na dowódcę art.dyw. /-/ gen.Miller.	
27.	Ppłk.dypl. art. 19.	Dca 27 p.a.1.	Uthke Andrzej Juliusz	Prawy, prostolinijski charakter. Bardzo pracowity i obowiązkowy, bojowy oficer i dowódca. B.dobry wychowawca. Taktycznie uzdolniony. Bardzo dobry dowódca p. Nadaje się w przyszłości na dca a.d. /-/ gen.Miller.	
28.	Płk.art. 46.	Dca 28 p.a.1.	Kryński Ludomir	/Kurs W.D.A.-1937r./ Myśli spokojnie. Ma swoje zdanie. Rozumuje taktycznie do rzeczy. Jako artylerzysta-robi wrażenie doświadczonego. Dowodzenie art.dyw.opanował. Wykazuje dobrą orientację i wyżej. /-/ gen.Bortnowski. Przez osobiste wartości reprezentuje typ b.dodatniego starszego oficera. Techniczna wiedza i fachowe decyzje dobre. Taktycznie przeciętny. Wychowawca dobry. Nie nadzoruje szczegółów wykonania i za mało wchodzi w prace podkomendnych co daje powierzchowne rezultaty. Wyniki osiągnięte przez pułk na szkole ognia i na ćwiczeniach taktycznych oceniam jako dostateczne. /-/ gen.Norwid-Neugebauer. Bardzo inteligentny i wartościowy dowódca o wielkim poczuciu odpowiedzialności. Bardzo dobry wychowawca. Taktycznie bardzo dobrze przygotowany. Nadaje się na a.d. Obecnie bardzo dobry dca pułku. Wielka ambicja pracy. /-/ gen.Miller.	
29.	Płk.art. 51.	Dca 29 p.a.1.	Arvaniti Włodzimierz	/Kurs W.D.A.-1937r./ Oficer o małej kulturze pracy tak w słowie jak i w piśmie. To też na ćwiczeniu na mapie robi słabe wrażenie. Mimo to często jedyna, żołnierska i trafna ocena położenia daje do myślenia i pozwala przypuszczać, że w pracy praktycznej może być lepszy od innych. Wymaga to sprawdzenia. Jeżeli tak jest istotnie, to nadaje się na dca art.dyw. /-/ gen.Bortnowski. Jako dca pułku wykazał duże doświadczenie w szkoleniu i postawieniu pracy polowej swego pułku. Taktycznie-dobry-przeważa stroną techniczną. Wykonanie nad inwencją lub manewrem na rzecz piechoty. Decyzje proste i ściśle zamknięte w ramach konieczności zadania. Posiada dobry wpływ i autorytet u podkomendnych, choć jest b.wymagający i surowy. Wartość pracy polowej pułku oceniam jako dobrą. /-/ gen.Norwid-Neugebauer.	
30.	Ppłk.dypl. art. 39.	Dca 30 p.a.1.	Zawisza Jerzy Aleksander	Nieco nerwowy. W stosunku do podwładnych miękki. Oczytany. Inteligentny. Bardzo pilny. Młody dowódca pułku. Technicznie bardzo dobry-taktycznie za mało znam. /-/ gen.Miller. Zbyt mało znany; objął pułk stosunkowo niedawno; opinii wydać nie mogę. /-/ gen.Sosnkowski.	
31.	Ppłk.art. 32.	Dca 31 p.a.1.	Karasiński Zygmunt Kazimierz	/Kurs W.D.A.-1937r./ Młody, dobrze wyszkolony, mało jeszcze wyrobiony -rokuje jak najlepsze nadzieje. /-/ gen.Bortnowski. Fizycznie wytrzymały-postawny. Typ liniowca i dowódcy. Oficer o silnej i zdecydowanej woli. Bardzo dobry dowódca pułku. Wykazał dobre zrozumienie dla działań w.j.oraz zgrupowań taktycznych. Taktycznie zdolny i wyrobiony. Nadaje się na dca art.dyw. Bardzo dobry wychowawca. /-/ gen.Miller.	